

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	<b>Національний авіаційний університет</b>
Освітня програма	<b>6376 Економіка підприємства</b>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Спеціальність	<b>051 Економіка</b>

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

30.11.2023 р.

Справа № 1994/АС-23

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 05 "Соціальні та поведінкові науки" у складі:

Шаульська Лариса Володимирівна – головуючий,  
Бульбенюк Світлана Степанівна,  
Величко Олександр Петрович,  
Глушчевський В`ячеслав Валентинович,  
Заславська Ольга Олександрівна,  
Кузьмук Ольга Миколаївна,  
Ларіонов Станіслав Олександрович,  
Нечитайло Ірина Сергіївна,  
Орехова Тетяна Вікторівна,  
Прокоф`єва Олеся Олексіївна,

за участі запрошених осіб:

Сімкова Тетяна Олексіївна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	<b>Національний авіаційний університет</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>6376</b>
Назва ОП	<b>Економіка підприємства</b>
Галузь знань	<b>05 Соціальні та поведінкові науки</b>
Спеціальність	<b>051 Економіка</b>
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-професійна</b>

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

### **РЕКОМЕНДУЄ**

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 10, Проти – 0

### **1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## **2. Обґрунтування ГЕР**

*У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.*

*Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.*

**Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін**

Здобувачі вищої освіти не залучаються до результативного проектування програмних результатів навчання ОП.

**1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).**

**За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального**

**навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання**

ОП містить розділ 2.2 «Структурно-логічна схема освітньо-професійної програми (денна форма навчання)». Проте така схема має бути ідентичною для усіх форм навчання за освітньою програмою. Згідно структурно-логічної схеми, необхідність обов'язкового опанування ОК1 «Ділова іноземна мова» перед можливістю вивченням ОК2 «Методологія прикладних досліджень у соціально-економічній сфері», ОК7 «Проектний консалтинг», ОК8 «Стратегічне управління та інноваційний розвиток підприємства», ОК 9 «Професійна практика у сфері економіки підприємства» є необґрунтованою, бо викладання цих освітніх компонентів здійснюється державною мовою.

**2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

На ОП використовується перелік рекомендованих та альтернативних вибіркових дисциплін (<http://surl.li/kytrc>). Але визначення ЗВО формулювання «рекомендовані» та «альтернативні» вибіркові освітні компоненти наперед психологічно програмує здобувача здійснювати вибір саме «рекомендованих» ОК. До того ж малочисельний перелік вибіркових ОК на освітній програмі фактично зужує вибір лише до однієї з двох освітніх компонентів («рекомендована» або «альтернативна»).

**2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям**

У Відомостях СО та Звіті ЕГ відсутня інформація щодо можливості формування соціальних навичок здобувачів на факультативних курсах та/або сертифікатних програмах, організованих НАУ.

**2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

На відповідній ОПП випадків визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО не було.

**3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Експертна група не змогла оцінити дотримання правил визнання результатів навчання отриманих в неформальній освіті через відсутність таких практик на даній ОП, проте в ході робочої зустрічі, здобувачі вищої освіти (В. Ткаченко), в цілому, висловили свою зацікавленість в даному аспекті освітнього процесу (є сертифікати неформальної освіти), при тому що спостерігається недостатній рівень їх інформування щодо наявної процедури (є часткове інформування про дані аспекти від кураторів).

**Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

В робочих програмах майже половини фахових навчальних дисциплін здобувачам рекомендовані для вивчення лише навчальні та/або наукові праці українських фахівців. Зокрема: ОК «Методологія прикладних досліджень у соціально-економічній сфері», ОК «Глобальна економіка», ОК «Бізнес-аналітика та консолідація інформації в авіаційній галузі». Це значно обмежує можливості здобувачів для пізнання змісту освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі.

**4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти**

Відсутня фактична академічна мобільність здобувачів вищої освіти.

## **Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

**5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

Відповідно до 4.6 Порядку перевірки академічних та наукових текстів на плагіат: «На випускових кафедрах формуються Експертні ради в складі не менше 5-ти осіб, що мають науковий ступінь, та 3-ох представників студентства під головуванням завідуючого кафедрою. Експертна рада приймає рішення щодо допуску до захисту студентів, роботи яких мають задовільний чи високий рівень оригінальності тексту і оформлює своє рішення в письмовій формі». Проте виявлення індикатора «рівень оригінальності тексту» не гарантує відсутності академічної недоброчесності, і, зокрема академічного плагіату, у всій роботі. А це означає, що Експертна рада, ухвалюючи рішення про допуск кваліфікаційної роботи до захисту, керується хибними індикаторами (ст. 42 ЗУ «Про освіту» - <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text>). Проте у відповіді ЗВО апелює до Додатку 3 «Зразок рішення Експертної ради» цього ж Порядку, у якому висновок ради жодним чином не передбачає оцінювання рівня оригінальності кваліфікаційної роботи, натомість навпаки повністю ґрунтується на критеріях оцінювання саме академічної доброчесності (ст. 42 ЗУ «Про освіту»). Тому критерії, які встановлені для ухвалення рішення Експертною радою у п. 4.6 та Додатку 3 Порядку перевірки академічних та наукових текстів на плагіат є абсолютно різними. Чим саме визначально керується Експертна рада (п. 4.6 чи Додатком 3) стейкхолдерам не зрозуміло. Наявність таких суперечностей у внутрішніх процедурах НАУ може негативно вплинути на якість та/або об'єктивність підсумкових рішень.

## **Критерій 6. Людські ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

**6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів**

## навчання

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

### **6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми**

Після набуття чинності Закону України «Про вищу освіту» у вересні 2014 р. поняття «рівень акредитації закладу вищої освіти» у чинному законодавстві не застосовується. Тому вимога ЗВО щодо наявності стажу науково-педагогічної роботи саме у закладах вищої освіти III-IV рівнів акредитації наразі не є обґрунтованою і актуальною та певним чином дискримінаційною щодо претендентів, які мають стаж роботи у ЗВО після скасування III-IV рівнів акредитації (розділ 5 Порядку проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників та укладання з ними трудових договорів (контрактів) у Національному авіаційному університеті, <https://cutt.us/wgV2m>). Не здійснюється оприлюднення додаткових цілеорієнтованих конкурсних вимог до НПП у контексті викладання ними основних освітніх компонентів на ОП та/або тематики (напрямів) наукових досліджень.

### **6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

### **6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

### **6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

### **6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

## **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

#### **7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання**

Серед матеріально-технічних ресурсів ОП відсутнє ліцензійне спеціалізоване програмне забезпечення, яке використовується під час вивчення освітніх компонентів.

#### **7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

#### **7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

#### **7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою**

В умовах тривалої широкомасштабної збройної агресії РФ проти України (у т.ч. й її цивільного населення), у Відомостях СО та Звіті ЕГ, відсутня інформація про освітню, організаційну, інформаційну та консультативну підтримку здобувачів вищої освіти, наприклад, у контексті поводження з вибухонебезпечними предметами, первинної медичної допомоги (домедичної допомоги), основ поводження зі зброєю, ідеології національного спротиву терористичним діям та військовим злочинам російського керівництва в Україні тощо.

#### **7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

#### **7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

### **Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування ГЕР**

#### **8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

#### **8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

#### **8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

#### **8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

#### **8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми**

Нормативні зміни щодо якості вищої освіти, які визначені у Порядку скасування рішення про присудження ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації (п. 8 Постанови КМУ № 897 від 26 серпня 2021 - <https://bit.ly/32pq073>), наразі не імplementовані до внутрішньої системи забезпечення якості.

#### **8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

#### **8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**



ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

#### **Критерій 9. Прозорість та публічність**

##### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

##### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

##### **Обґрунтування ГЕР**

**9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

**9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін**

Інформація щодо змісту наданих рекомендацій і реакції на них проєктної групи, зокрема за результатами громадського обговорення ОП, наразі є закритою для заінтересованих сторін.

**9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

ГЕР встановлює, що у звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

#### **Критерій 10. Навчання через дослідження**

##### **Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

##### **Рівень відповідності (ГЕР)**

*не застосовується*

##### **Обґрунтування ГЕР**

**10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю**

*не застосовується*

**10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників**

*не застосовується*

**10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)**

*не застосовується*

**10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо**

*не застосовується*

**10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються**

*не застосовується*

**10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.*

#### **Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

До початку 2024-2025 н.р. підвищити рівень релевантності процедури виявлення позицій та потреб заінтересованих сторін, зокрема здобувачів вищої освіти ОП, стосовно програмних результатів навчання. Постійно популяризувати серед здобувачів вищої освіти можливість їх залучення до проектування цілей, компетентностей та/або програмних результатів навчання. ГЕР підтримує рекомендації ЕГ.

#### **Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

До початку оголошення прийому здобувачів на ОП у 2024 р., внести зміни до структурно-логічної схеми програми з метою чіткого та обґрунтованого визначення пререквізитів та постреквізитів (кореквізитів). До початку вибору здобувачами освітніх компонентів ОП на 2024-2025 н.р., підвищити рівень гнучкості процедури і організаційного забезпечення обрання навчальних дисциплін професійної підготовки з метою унеможливлення будь-якого впливу на вільний вибір студента та суттєвого обмеження можливостей його вибору.

#### **Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Постійно інформувати здобувачів про можливість перезарахування результатів навчання, отриманих у інших ЗВО, а також здобуття неформальної освіти, з метою розширення індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів освітньої програми, зокрема й через доведення інформації про такі процедури у силабусах та/або робочих програмах навчальних дисциплін.

#### **Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

До початку наступного семестру, з метою розширення можливостей здобувачів для пізнання змісту освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі, рекомендувати для вивчення як українські, так і іноземні джерела інформації. Постійно покращувати умови для участі здобувачів у програмах міжнародної академічної мобільності шляхом розроблення та втілення цілеорієнтованих заходів для суттєвого підвищення існуючого рівня англійської підготовки.

#### **Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Протягом 2023-2024 н.р. усунути суперечності у внутрішніх процедурах НАУ щодо критеріїв, якими має керуватися Експертна рада з академічної доброчесності у процесі рекомендації допуску кваліфікаційної роботи до захисту.

#### **Критерій 6.** Людські ресурси

До оголошення наступного конкурсу про заміщення вакантних посад НПП усунути дискримінаційну вимогу щодо претендентів, які мають стаж роботи у ЗВО після скасування III-IV рівнів акредитації (06.09.2014). При оголошенні конкурсу на заміщення вакантних посад доцільно поширити практику оприлюднення цілеорієнтованих конкурсних вимог до науково-педагогічних працівників у контексті викладання основних освітніх компонентів та/або тематики (напрямів) наукових досліджень.

#### **Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

До початку 2024-2025 н.р. розширити використання у навчальному процесі за ОП сучасних інформаційно-комунікативних технологій, зокрема й забезпечити доступ здобувачів до роботи із ліцензійним спеціалізованим програмним забезпеченням. Під час тривалої широкомасштабної збройної агресії РФ проти України (у т.ч. й її цивільного населення), постійно забезпечувати освітню, організаційну, інформаційну та консультативну підтримку здобувачів вищої освіти, наприклад, у контексті поводження з вибухонебезпечними предметами, первинної медичної

допомоги (домедичної допомоги), основ володіння зброєю, ідеології національного спротиву терористичним діям та військовим злочинам російського керівництва в Україні тощо (щоб кожен, у разі необхідності, мав можливість зберегти життя та/або чинити спротив агресору).

**Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

ГЕР підтримує рекомендації ЕГ.

**Критерій 9.** Прозорість та публічність

До оголошення набору здобувачів у новому навчальному році підвищити рівень публічності і прозорості інформації щодо освітньої програми шляхом оприлюднення, після завершення громадського обговорення, зауважень та пропозицій стейкхолдерів до проєктів ОП, а також зворотної реакції ЗВО на позицію стейкхолдерів (враховано, частково враховано, не враховано тощо).

**Критерій 10.** Навчання через дослідження

*не застосовується*

**4. Додатки**

*Відсутні*

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**ШАУЛЬСЬКА ЛАРИСА ВОЛОДИМИРІВНА**